BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-606-8/26
Banja Luka: 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi bez broja od 09.04.2026. godine, žalitelja: **„ELEKTRO SERVIS“ S.P. Bijeljina,** izjavljena, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, S/M-404-370/26 od 07.04.2026. godine, ugovornog organa: **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA REPUBLIKE SRPSKE**, u konkurentskom postupku javne nabavke roba: „klima uređaji", broj obavještenja o nabavci: 348-7-1-67-3-58/26 od 13.03.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2 .Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 30.04.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **„ELEKTRO SERVIS“ S.P. Bijeljina, se usvaja**, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, S/M-404-370/26 od 07.04.2026. godine.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **„ELEKTRO SERVIS“ S.P. Bijeljina** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkurentskom postupku javne nabavke roba: „klima uređaji", broj obavještenja o nabavci: 348-7-1-67-3-58/26 od 13.03.2026. godine, ugovornog organa: **MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljena je žalba bez broja od 09.04.2026. godine, žalitelja: **„ELEKTRO SERVIS“ S.P. Bijeljina,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, S/M-404-370/26 od 07.04.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: Ugovorni organ je tačkom 8.1. a) tražio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u poslednje dvije godine računajući od 1.1.2024.g. Potvrda o realizaciji ugovora koju je dostavio ponuđač sadrži sve potrebne elemente. U potvrdi je navedeno da je ugovor broj 08-06/5-11.2.2.1106/25 od 27.08.2025.g. uspješno realizovan, a potvrda izdata dana 09.03.2026.g. Dakle nema nikakve sumnje da je ugovor realizovan u periodu od 27.08.2026.g. do dana izdavanja potvrde što u

potpunosti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dakle iz same potvrde je vidljiva suština, a odbijanje ponude od strane ugovornog organa smatra se kršenjem načela konkurencije i proporcionalnosti. Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama imao mogućnost tražiti pojašnjenje, a ne ponudu odbaciti zbog razloga koji ne utiče na kvalifikovanost ponuđača. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda prednost dao formi nad suštinom, a obzirom da je jasno vidljivo da ponuđač ispuava kvalifikacione uslove zbog navedenog razloga nije smio biti eliminisan. Dokaz: potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora. Navodi ugovornog organa da su u ponudi vršene ispravke korektorom su takođe netačne. Ponuđač je dostavio i obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude bez bilo kakve ispravke. Na strani šest je izjava ponuđača gdje je početa da se unosi cijena PDV-a, ne jednična, što je i vidljivo. Dakle nije mogla postojati nikakva manipulacija ili bilo šta slično, jer je jedinična cijena na istoj izjavi ispisana tačno, a iznos PDV-je cifra koja je poznata i lako se izračuna. Obrazac za cjenu je uredno popunjen, obrazac za ponudu uredno popunjen , na nije bilo nikakave sumnje ni u popunjene podatke na strani broj 6, jer je ponuda jedinstvena cjelina koja se tako i tretira,a navedena izjava nije morala biti ni dostavljena. Eliminacija ponuđača zbog tehničke greške na sporednom dokumentu i logičko neupitne potvrde o iskustvu predstavlja primer pretjeranog formalizma kojim se svjesno krši načelo ekonomičnosti i narušava slobodna konkurencija na štetu javnih sredstava. U prilog tome govore i činjenice da smo prilikom uvida u ponude utvrdili niz nelogičnosti kao što je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora kod prvoplasiranog ponuđača gdje jasno stoji da je ugovor zaključen 12.05.2025.g.na period od jedne godine. U istoj potvrdi stoji da je u potpunosti izvršen dana 28.08.2025.g. Kako ugovorni organ može izdati potvrdu da je ugovor uspješno realizovanm ako je zaključen na period od jedne godine. Predmet ugovora je mogao biti isporučen ali šta je sa ostalim pravima i obavezama koja proističu iz ugovora koji je zaključen na period od 12 mjeseci. Kod ponuđača A/C servis s.p. Banja Luka takođe je napravljen propust. Isti nudi klimu 24 za koju daje 3 godine garancije,kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom a proizvođačka garancija navedene klime je maksimalno dvije godine. Dokaz: podatak sa sajta uvoznika/davaoca garancije. Na kraju dodajemo da je ugovorni organ prvobitno poslao odluku gdje je zamjenio nazive ponuđača , a zatim ispravio istu, što govori u prilog činjenici da je pregled i ocjena ponuda bila površna, kao i ocjena dokaza i zahtjeva traženih tenderskom dokumentacijom. Dokaz obavještenje o izboru ponuđača od 02.04.2026; obavještenje o izboru ponuđača od 07.04.2026.g.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće: Prvi žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu spornu potvrdu, je apsolutno neosnovan, a kako i sam žalilac tvrdi da je:"vidljiva suština" iz dostavljene potvrde, kao i da je Ugovorni organ prilikom ocijene dao prednost: "formi nad suštinom"...itd... su apsolutno neprihvatljivi, jer se Ugovorni organ bavio isključivo činjenicama koje je propisao Zakon o javnim nabavkama. Na strani 20. dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, a koja nije u skladu s članom 48. stav (3) pod d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno predmetna potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 09/1-sl/26 od 26.03.2026. godine, na strani 2. i 3., detaljno obrazložio neprihvatljivost ponude žalioca "ELEKTRO SERVIS" s.p. Bijeljina, i to: - Ponuda ponuđača "ELEKTRO SERVIS" s.p. Bijeljina, je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što je ponuđač propustio da dostavi traženo tenderskom dokumentacijom i ispuni uslove za kvalifikaciju, i to: 11. zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponuda, tačka 11.2. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu u mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom u pečatom ponuđača, uz navođenje datuma

ispravke. Ispravke moraju biti vidljive u ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom u drugim korektivnim priborom. Ispravke se trebaju vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga treba izvršiti novi upis, te staviti potpis i pečat ponuđača i datum ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena. Na strani 6. dotavljene ponude vršene su ispravke korektorom u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude, a u suprotnosti sa propisanim načinom kako se vrše ispravke, odnosno kako je definaisano tačkom 11.2. tenderske dokumentacije. Na strani 20. dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, a koja nije u skladu s članom 48. stav (3) pod d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno predmetna potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Ponuda ponuđača "ELEKTRO SERVIS" s.p. Bijeljina, je neprihvatljiva, u skladu s članom 2. pod l) stav (2) ZJN BiH, jer dostavljena ponuda nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, i samim tim se odbacuje u skladu s članom 68. stav (4) pod i) ZJN. " Prvi žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, nije u skladu s članom 48. stav (3) pod d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno predmetna potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Drugi žalbeni navod gdje žalilac tvrdi da su netačni navodi da su vršene ispravke korektorom, je apsolutno neosnovan i netačan, s obzirom da je Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 09/1-sl/26 od 26.03.2026. godine, navedeno sljedeće: "na strani 6. dotavljene ponude vršene su ispravke korektorom u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude, a u suprotnosti sa propisanim načinom kako se vrše ispravke, odnosno kako je definaisano tačkom 11.2. tenderske dokumentacije", i to: "Ispravke u ponudi moraju biti uraćene na način da su vidljive i potvrćene potpisom i pečatom ponuđača. uz navoćenje datuma ispravke. Ispravke moraju biti vidljive i ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke se trebaju vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga treba izvršiti novi upis, te staviti potpis i pečat ponuđača i datum ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena." S obzirom da je žalilac vršio ispravke, te je očigledan i vidan isključivo trag korektora, a što je izričito zabranjeno tenderskom dokumentacijom, tačka 1 1.2., a gdje je navedeno da se ispravke: "ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom." ie razlog za odbacivanje ponude žalioca. Iz rope navedenog ponuda ponuđača "ELEKTRO SERVIS" s.p. Bijeljina, je neprihvatljiva. u skladu s članom 2. pod l) stav (2) ZJN BiH, jer dostavljena ponuda nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, i samim tim se odbacuje u skladu s članom 68. stav (4) pod i) ZJN. U prilogu original ponude žalioca. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, jer su ispravke u ponudi vršene korektorom.. Žalilac u trećem žalbenom navodu, a koji je u potpunosti neosnovan i paušalan osporava Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru prvoplasiranog ponuđača, gdje pogrešno navodi: "da je ugovor zaključen na period od 1 godine". umjesto: da je ugovor zaključen na period do 1 godine". Dostavljena potvrda je u potpunosti u skladu s članom 48. stav (3) ZJN, odnosno sadrži sve elemente definisane ovim Zakonom. Iz predemtne potvrde je vidljivo da je ugovor gakljućen na vremenski period do 1 (jedne) godine, a da je u potpunosti realizovan u periodu od 12.05.2025. - 28.08.2025. godine, što predstavlja tačno vrijeme izvršenje ugovora, a u potpunosti u skladu sa ZJN i članom 48. stav (3). Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Četvrti žalbeni je u potpunosti neosnovan da je: "Kod ponuđača A/C servis s.p. Banja Luka takođe je napravljen propust. Isti nudi klimu 24 za koju daje 3 godine garancije, kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom a proizvođačka garancija navedene klime je maksimalno dvije godine.", Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije tražio "proizvođačku garanciju", već je u tački 5.1. TD navedeno da je:"Garancija minimalno 3 godine". Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Peti žalbeni navod je potpuno neosnovan i irelevantan, jer je

Ugovorni organ izvršio ispravku tehničke greške u Zapisniku o ocjeni ponuda, te je odmah obavjestio sve ponuđače o predmetnoj grešci i izvršio ispravke istih, te ponovo obavjestio sve ponuđače o istom, a koje apsolutno nisu uticale na tok predmetnog postupka, a sve je urađeno u potpunosti u skladu sa Zakonom. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je djelomično osnovana.

U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava ocjenu svoje ponude nepravilnom, u dijelu dostavljene Potvrde o realizaciji ugovora jer ne sadrži period realizacije ugovora. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 8.1. a) zahtjevana je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u poslednje dvije godine računajući od 1.1.2024.g. Uvidom u ponudu žalitelja, u dijelu potvrde je navedeno da je ugovor broj 08-06/5-11.2.2.1106/25 od 27.08.2025.g. uspješno realizovan, a potvrda izdata dana 09.03.2026.g. Članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrđih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Dakle nema nikakve sumnje da je ugovor realizovan u periodu od 27.08.2026.g. do dana izdavanja potvrde što u potpunosti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ocjenu svoje ponude nepravilnom, u dijelu na stranici broj 6 . Izjava ponuđača, jer je ispravka greške izvršena korektorom. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 11.2. propisano je: *Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu u mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom u pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Ispravke moraju biti vidljive u ne smiju se padumu korektorom, korektivnom trakom u drugim korektivnim priborom. Ispravke se trebaju vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom; jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga treba izvršiti novi upis, te staviti potpis i pečat ponuđača i datum ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena.* Uvidom u ponudu žalitelja, na strani 6. vidljivo su vršene ispravke korektorom u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude, a u suprotnosti sa propisanim načinom kako se vrše ispravke, odnosno kako je definisano tačkom 11.2. tenderske dokumentacije. Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Kako je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu prvorangiranog ponuđača, u dijelu potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, jer smatra istu nepravilnom, obzirom da u potvrdi stoji da je ugovor zaključen 12.05.2025.g.na period od jedne godine, te da je u potpunosti izvršen dana 28.08.2025.g. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača u dijelu potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora navodi se da je ugovor zaključen na vremenski period do 1 (jedne) godine, a da je u potpunosti realizovan u periodu od 12.05.2025. - 28.08.2025. godine, što predstavlja tačno vrijeme izvršenje ugovora. Članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Dakle, dostavljena potvrda je u potpunosti u skladu s članom 48. stav (3) ZJN, odnosno sadrži sve elemente definisane ovim Zakonom. Iz predemtne potvrde je vidljivo da je ugovor zaključen na vremenski period do 1 (jedne) godine, a da je u potpunosti realizovan u periodu od 12.05.2025. - 28.08.2025. godine, što predstavlja tačno vrijeme izvršenje ugovora, a u potpunosti u skladu sa ZJN i članom 48. stav (3). Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu ponuđača A/C servis s.p. Banja Luka jer smatra da je napravljen propust obzirom da nudi klimu 24 za koju daje 3 godine garancije,kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom a proizvođačka garancija navedene klime je maksimalno dvije godine. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u tačku 5.1. TD navedeno je:"*Garancija minimalno 3 godine*". Uvidom u ponudu ponuđača A/C servis s.p. Banja Luka isti nudi klimu 24 za koju daje 3 godine garancije, kako je zahtjevano tenderskom. Dakle, ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije tražio "proizvođačku garanciju", već garanciju, tako da nisu od značaja navodi žalitelja da je proizvođačka garancija dvije godine. Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Kako je žalitelj postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ prvobitno poslao odluku gdje je zamjenio nazive ponuđača, a zatim ispravio istu, te da je pregled i ocjena ponuda bila površna, kao i ocjena dokaza i zahtjeva traženih tenderskom dokumentacijom. Članom 209. stav 1. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, propisano je: *Organ koji je donio rješenje, odnosno službeno lice koje je potpisalo ili izdalo rješenje, može u svako vrijeme da ispravi greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju, kao i druge očigledne netačnosti u rješenju ili njegovim ovjerenim prepisima. Ispravka greške proizvodi pravni učinak od dana od koga proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.* Kako ističe i ugovorni organ i žalitelj, da je izvršena ispravka tehničke greške u Zapisniku o ocjeni ponuda, te o tome je ugovorni organ odmah obavjestio sve ponuđače o predmetnoj grešci i izvršio ispravke istih, te ponovo obavjestio sve ponuđače o istom, a koje apsolutno nisu uticale na tok predmetnog postupka, a sve je urađeno u potpunosti u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kojim su dozvoljene ispravke grešaka u pisanju. Žalbeni navod je neosnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, S/M-404-370/26 od 07.04.2026. godine, slijedom čega,

uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Ugovorni organ prilikom donošenja nove odluke dužan je uvažiti upute date u ovom rješenju.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
-„ELEKTRO SERVIS“ S.P. Bijeljina
-MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA REPUBLIKE SRPSKE
-“BISCOMMERCE” d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A